

Sudamérica sale de compras

Informe de WOLA sobre el gasto de defensa en América del Sur

Este informe analiza la existencia de una carrera armamentista en América Latina. Han surgido informes sobre importantes compras de armamento por parte de Brasil, Venezuela, Chile y Colombia, entre otros. Las armas han sido vendidas en su mayoría por Estados Unidos (EE.UU.), Rusia, Francia y Brasil. Aún si se pudiera o no llamarlo carrera armamentista, el aumento de hecho es significativo: “en 2008, los 12 países sudamericanos juntos destinaron más de (US) \$50 billones al gasto militar, un 30 por ciento más que en el 2007.”¹ Durante muchos años, los presupuestos de defensa nacional en la región no habían sufrido grandes cambios; sin embargo, eso parece estar cambiando rápidamente.

Este trabajo intentará dilucidar quién está en el mercado de armamentos y con qué intenciones, es decir, tanto compradores como vendedores de armas, y el contexto en el cual estas transacciones tienen lugar. Es menester aclarar que este no es un informe exhaustivo. Desafortunadamente, la información sobre el gasto en defensa es difícil de encontrar y aún más difícil de verificar. En algunos casos, hay más información sobre ciertos países que sobre otros, y la información que está disponible es muchas veces incompleta y vaga. Muchos de los detalles sobre las compras de armamentos no provienen de los gobiernos o de fuentes oficiales, sino que surgen de analistas y fuentes periodísticas. Esto es indicativo de otro problema: la existencia de una falta de transparencia y de comunicación diplomática en temas de defensa.

Es posible que muchos de los acuerdos sobre préstamos y compras de armas sobre los cuales informa la prensa no terminen concretándose. Pero estos informes son públicos y en general, los primeros indicadores de lo que está ocurriendo. Dado que un cambio significativo parece estar teniendo lugar, este artículo reflexiona sobre lo que se ha estado informando desde fuentes oficiales y no oficiales y el ambiente de seguridad desconcertante en el cual los países de América del Sur se encuentran actualmente, que los lleva a comprar armas.

Mientras tanto, invertir en transparencia y diplomacia puede contribuir a fortalecer la estabilidad regional mucho más que la adquisición de nuevos armamentos o el establecimiento de bases militares. Por ello, en este trabajo, ofreceremos algunas guías para construir confianza regional, promover la cooperación y mantener relaciones pacíficas en América del Sur.

Conflictos tradicionales, viejas amenazas y nuevas tensiones

¹ “Colombia bases row fuels arms race”, United Press International, 2 de septiembre de 2009.
http://www.upi.com/Business_News/Security-Industry/2009/09/02/Colombia-bases-row-fuels-arms-race/UPI-80401251906121/

Si bien no ha habido guerras interestatales en América del Sur, aún existen tensiones subyacentes. Una carrera armamentista en la región podría disparar viejos e irresueltos conflictos, agravar las tensiones bilaterales actuales, y avivar sentimientos de desconfianza y temor entre los países de la región.

Sudamérica acoge actualmente varias disputas territoriales y marítimas que han subsistido a través del tiempo. Bolivia aún demanda acceso territorial al Océano Pacífico desde la costa norte de Chile, que Bolivia perdió durante la Guerra del Pacífico en el 1800s. Este conflicto territorial ha ejercido presión sobre la relación entre los dos países desde entonces, impactando los planeamientos de defensa de los dos Estados.² De hecho, no han compartido relaciones diplomáticas desde 1978. Chile y Bolivia se definen mutuamente como hipótesis de conflicto, un término utilizado extensamente en América del Sur para identificar y definir conflictos y amenazas potenciales de un país. Si bien las capacidades militares de Bolivia son relativamente débiles en comparación a las fuertes Fuerzas Armadas chilenas, la disputa permanece como una fuente de tensión irresuelta.

Por otra parte, el conflicto entre Bolivia y Chile es afectado por la disputa marítima entre Perú y Chile por la soberanía de las aguas del Océano Pacífico cerca de la frontera chileno-peruana.³ La falta de acuerdo sobre la jurisdicción de estas aguas ha llevado al gobierno peruano a presentar el caso ante la Corte Internacional de Justicia en La Haya.⁴ Debido a esta disputa, las Fuerzas Armadas chilenas y peruanas se definen mutuamente como hipótesis de conflicto y planean sus estrategias de defensa acorde. La tensión alrededor de este diferendo se complejiza aún más por el apoyo que Perú le brinda a Bolivia en el conflicto que este último mantiene con Chile.

Siguiendo una línea similar, Colombia y Ecuador tuvieron un entredicho fronterizo el año pasado tras la incursión militar de Colombia en territorio Ecuatoriano, sin previa notificación. Las Fuerzas Armadas colombianas cruzaron la frontera y se adentraron 700 Km. en territorio ecuatoriano sin la previa autorización del gobierno de Correa para atacar un campamento de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC). Esto causó gran tensión en la región. No sólo fueron movilizadas las fuerzas ecuatorianas

² Véase Carlota García Encina, y Carlos Malamud, “Potenciales focos de conflicto bélico en América del Sur II: ¿Puede la situación en Bolivia disparar un conflicto bélico regional?”, Real Instituto Elcano, ARI N° 45, Madrid, el 12 de mayo de 2008, pp. 1-10.

³ Véase Alejandro Díaz Quiroz y Martha García Damián, “El conflicto Perú-Chile: Cuando la interdependencia económica supera la potencialidad de un conflicto”, Razón y Palabra, N° 82, Año 13, México DF, mayo de 2008, en www.razonypalabra.org.mx; véase también Carlos Gutiérrez, “Chile y Perú. Una continuidad histórica”, Perú Hoy, N° 13, DESCO, Lima: Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo, 2008, pp. 323-331.

<http://www.desco.org.pe/peru-hoy.shtml>

⁴ Véase Jorge Ortiz Sotelo, “Nuestras complejas relaciones con Chile”. Perú Hoy, Un año sin rumbo, N° 11, DESCO, Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo, Lima, julio de 2007, pp. 258-259.

<http://www.desco.org.pe/peru-hoy.shtml>

a la frontera,⁵ sino que Venezuela ordenó el despliegue de 10 batallones en su frontera con Colombia tras el ataque en Ecuador.⁶

En respuesta a estos eventos, la OEA llamó una reunión de emergencia de Ministros de Relaciones Exteriores de los países Americanos. La OEA aprobó unánimemente una resolución afirmando que Colombia había violado los “principios del derecho internacional” al haber cruzado a Ecuador sin autorización.⁷ A la misma vez, existió desacuerdo sobre los términos de la declaración de la OEA ya que Ecuador quería una explícita condena de la acciones de Colombia; no obstante, muchos países estaban en contra de esto. Finalmente, “La resolución, aprobada por unanimidad en el Consejo Permanente de la OEA, afirma que el ataque perpetrado el sábado pasado por Bogotá contra un campamento de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) constituye una violación de la soberanía ecuatoriana.”⁸

Este conflicto es un reflejo de las tradicionalmente inestables fronteras de la región Andina. Las disputas fronterizas entre estos tres Estados y la batalla ideológica entre los Presidentes Uribe y Chávez se ven aún más complicadas por la presencia de grupos terroristas e insurgentes en Colombia –especialmente las FARC. Estos actores no estatales operan a través de las fronteras y han causado serias disputas entre las naciones. Colombia ha acusado al gobierno de Chávez de apoyar a las FARC con armas, dinero y refugio territorial, y también han sugerido que los grupos terroristas operan libremente entre el territorio venezolano y ecuatoriano.⁹

El narcotráfico y el crimen organizado continúan asolando a la región entera. Estas amenazas transnacionales por su naturaleza, se mueven a través de las fronteras y a lo largo de toda la región. Un gran porcentaje de la violencia perpetrada por estos grupos armados ilegales ocurre en la frontera colombiano-venezolana, y esta área asimismo, ha visto un aumento similar en el movimiento de refugiados y en la producción y tráfico de drogas y armas.¹⁰

En un esfuerzo por combatir la producción de drogas, Colombia ha implementado la fumigación aérea de las plantaciones de coca. Sin embargo, el rocío de glifosato no se ha limitado al territorio colombiano; también se ha fumigado las tierras alrededor de las fronteras con Ecuador y Venezuela, afectando a las poblaciones ecuatorianas y

⁵ Según *The Military Balance*, estos hechos produjeron un aumento permanente de la presencia militar ecuatoriana en la frontera con Colombia (véase *The Military Balance, 2009*, The International Institute for Strategic Studies, London: IISS, 2009, Vol. 109, p. 52).

⁶ *Ibid.*

⁷ “Colombia raid ‘must be condemned’”, BBC News, el 6 de marzo de 2008.

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/7280590.stm>

⁸ “Acuerdo de Colombia y Ecuador en la OEA”, La Nación, el 6 de marzo de 2008,

http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=993251

⁹ Jaramillo, Lina María “Observatorio de Seguridad Suramericano, Reporte del 1 al 28 de febrero de 2007”, Fundación Seguridad & Democracia, Bogotá, marzo de 2007, pp. 1-34.

¹⁰ López Rojas, María Camila “Efectos de la regionalización de la política de seguridad democrática para el desplazamiento en las fronteras de Colombia”, Colombia Internacional, N° 65, enero-junio de 2007, p. 146. <http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/95/1.php>

venezolanas que habitan esos territorios. Se afirma que estas fumigaciones han causado problemas de salud, por lo que ha habido serias acusaciones contra el gobierno colombiano de violaciones a los derechos humanos. Ecuador se ha mostrado particularmente molesto con Colombia, expresando una fuerte oposición contra esta práctica. Sus acusaciones se basan en tratados que ha firmado junto a Colombia en relación a estas fumigaciones, afirmando que el gobierno de Uribe ha violado los mismos.¹¹ El feroz desacuerdo produjo que Ecuador refuerza su presencia militar en la frontera.¹²

El tráfico de drogas, las fumigaciones y el conflicto contra las FARC han producido un aumento en el “sicariato,”¹³ en el número de personas desplazadas forzosamente y en la inseguridad, entre otros impactos sociales. Según la Agencia de Refugiados de la ONU (ACNUR), 250,000 colombianos han llegado a Ecuador en búsqueda de status de refugiados.¹⁴

Asimismo, es preocupante las actividades del grupo peruano insurgente Sendero Luminoso que originalmente estuvo activo durante los 80's y 90's. Sendero Luminoso ha resurgido en el Valle de los Ríos Apurímac y Ene (VRAE), la región donde se produce la mayor cantidad de cocaína en Perú. Su objetivo es expandir su influencia y establecer alianzas con los mayores narcotraficantes en América del Sur.¹⁵ Esto sin duda, contribuirá a acrecentar la tensión regional en el futuro.

Brasil también comparte fronteras turbulentas con los países andinos, y se encuentra particularmente afectada por el flujo de migrantes, terroristas y narcotraficantes a través de sus fronteras, y por el riesgo de un derrame de la producción de cocaína al área de la Amazonas brasileña.¹⁶ No obstante, el gobierno brasileño ha intentando, generalmente, evadir la mayoría de las disputas ideológicas andinas, asumiendo un rol más neutral como líder regional.

América del Sur ha sido tradicionalmente una de las regiones más pacíficas del mundo. Los líderes de la región han hecho en repetidas ocasiones declaraciones de compromiso con la paz. Desafortunadamente, ciertos eventos actuales y las compras de armas en la región solo han contribuido a exacerbar las tensiones –y a no promover una cooperación pacífica.

¹¹ Jaramillo, Op.cit., pp. 13-25.

¹² López Rojas, Op.cit., pp.143-145.

¹³ “Sicarios” son asesinos contratados por los narcotraficantes para extorsionar y matar a personas.

¹⁴ Jaramillo, Op.cit., pp. 25-26.

¹⁵ Jaramillo, Op.cit, pp. 27-28

¹⁶ “Latest Battleground in Latin Drug War: Brazilian Amazon”, New York Times, el 30 de octubre de 2000. <http://www.nytimes.com/2000/10/30/world/30BRAZ.html>

El Rol de EE.UU. en América del Sur

En los últimos años, EE.UU. ha reforzado su presencia militar en América del Sur. Desafortunadamente, esta tendencia ha generado preocupación en muchos de los países de la región.

La Cuarta Flota de la Marina de EE.UU. opera dentro del Área de Foco del Comando Sur y fue reactivada el 24 de abril de 2008, después de 58 años de inactividad. La flota, que tiene su cuartel general en Mayport, Florida, no tiene buques asignados permanentemente pero comanda otros barcos, aviones y submarinos que operan en el Caribe, América Central y Sudamérica.¹⁷

La reinstauración de la Cuarta Flota, que no fue comunicada a los países de la región previo al anuncio oficial, produjo confusión y alarma en América del Sur. El Parlamento del Mercosur se reunió y votó en contra de la reactivación de la flota estadounidense. Brasil se mostró particularmente preocupado respecto a la lógica estatal detrás de la renovada presencia. Dado que recientemente se habían descubierto yacimientos petrolíferos sobre las costas brasileñas, el Presidente Lula da Silva afirmó: “Me preocupa la IV Flota. ¿Por qué? Porque la IV Flota va ir exactamente donde nosotros acabamos de descubrir petróleo.”¹⁸

Seguido a la decisión respecto de la Cuarta Flota, el 30 de octubre de 2009, Colombia y EE.UU. firmaron un acuerdo que provee a las Fuerzas Armadas de EE.UU. de mayor acceso a la base militar de Palanquero y a otras seis bases militares en Colombia. El acuerdo colombiano-estadounidense establece que las bases serán utilizadas por los militares estadounidenses para profundizar la cooperación “en áreas tales como interoperabilidad, procedimientos conjuntos, logística y equipo, entrenamiento e instrucción, intercambio de inteligencia, capacidades de vigilancia y reconocimiento, ejercicios combinados, y otras actividades acordadas mutuamente, y para enfrentar amenazas comunes a la paz, la estabilidad, la libertad y la democracia.”¹⁹ El acuerdo firmado con Colombia confirma una alianza de larga data con los EE.UU. Estos dos países han estado cooperando en la guerra contra las drogas y en la guerra contra el terrorismo desde hace diez años bajo el Plan Colombia, y los EE.UU. son el principal proveedor de asistencia económica y militar de Colombia.

¹⁷ Un comunicado de prensa de la marina también destacó, "Re-establishing the Fourth Fleet recognizes the immense importance of maritime security in the southern part of the Western Hemisphere, and signals our support and interest in the civil and military maritime services in Central and South America". U.S. Navy Press Release, el 24 de abril de 2008.

¹⁸ Citado en *Clarín*, Buenos Aires, el 10 de septiembre de 2008.

¹⁹ Acuerdo complementario para la Cooperación y Asistencia Técnica en Defensa y Seguridad entre los Gobiernos de la República de Colombia y de los Estados Unidos de América, 11 de Noviembre de 2009

Sin embargo, el acuerdo de la bases es en sí mismo decididamente ambiguo. Establece que los EE.UU. y Colombia desarrollarán cualquier tipo de “actividades acordadas mutuamente” para enfrentar cualquier tipo de amenaza, militar o no, que sea percibida como tal por los dos países. Dado que no define con precisión que tipos de misiones los militares estadounidenses tendrán permitido desarrollar, como se afirmó en varios documentos de WOLA, “Parece un acuerdo sin fronteras... Los Estados Unidos han dicho que no es su intención traspasar las fronteras de Colombia, pero las ‘intenciones’ pueden cambiar en el lapso de un acuerdo de 10 años.”²⁰

En América del Sur, la incertidumbre respecto a los objetivos y potestades establecidas por el acuerdo es real, y esta ha sido agravada por la falta de comunicación diplomática e información ofrecida por EE.UU. y/o Colombia a los países de la región durante el proceso de negociación –que fue de hecho, llevado adelante en secreto. Los mayores opositores a Colombia y a los EE.UU., principalmente Venezuela y Ecuador, denunciaron el acuerdo como una amenaza potencial al balance estratégico de la región. Venezuela define al acuerdo como un riesgo a la seguridad nacional. Tras haberse filtrado a la prensa las noticias sobre el pacto, la Unión de Naciones de América del Sur (UNASUR) llamo a una reunión de emergencia en la que Brasil, Chile y Argentina también expresaron sospecha sobre las intenciones de EE.UU. en la región.

Las dos nuevas iniciativas militares de EE.UU. en América del Sur –en un momento en que las relaciones se encuentran tensas- no contribuyen a promover estabilidad en la región. La falta de transparencia, comunicación y diplomacia alrededor de estos esfuerzos es particularmente perjudicial. Con el impacto controversial de los emprendimientos de EE.UU. en Sudamérica y los actuales conflictos regionales en mente, ahora pasamos a examinar los detalles de las recientes compras de armamento llevadas a cabo por los países sudamericanos.

Desglose regional

Durante los últimos años, y especialmente durante 2009, la mayoría de los países sudamericanos incrementaron significativamente sus gastos de defensa –particularmente Brasil, Venezuela, Colombia, Ecuador, Bolivia, Perú y Chile. Es menester destacar que Argentina y Uruguay no son parte de esta tendencia; ellos continúan manteniendo presupuestos de defensa comparativamente bajos.

Brasil es hoy en día, uno de los mayores compradores y vendedores de armas en América del Sur. Su política exterior y de defensa está guiada por un deseo brasileño de larga data: un asiento como miembro permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU.²¹ Brasil quiere ser un jugador a nivel mundial –“global player”- en temas de defensa. El gobierno

²⁰ “US-Colombia military base agreement: More questions than answers”. WOLA, comunicado de prensa, el 25 de noviembre de 2009.

²¹ Véase Paulo Roberto De Almeida, “Brazil as a Regional Player and an Emerging Global Power. Foreign Policy Strategies and the Impact on the New International Order”, Dialogue on Globalization, Briefing Paper n° 8, Friedrich Ebert Stiftung, Sao Paulo, julio de 2007, pp. 1-12.

entendió que para lograr esto se requiere de una fuerte fuerza castrense con capacidad nuclear, jugando un fuerte rol militar a nivel regional e internacional. Además, la política de defensa de Brasil está concentrada en asegurar sus fronteras con Colombia, Perú y Bolivia, así como proteger sus recursos naturales.

Brasil es el país de Sudamérica que más gasta en defensa. Según el Instituto de Investigación Internacional de Paz de Estocolmo (SIPRI por sus siglas en inglés - Stockholm International Peace Research Institute), Brasil se encuentra en el rango 12 en la lista de países a nivel mundial con el gasto de defensa más alto. El año pasado gastó US\$23 billones, los cuales representan 1.5% de su PBI para ese año. Entre 1999 y 2008, el presupuesto militar subió un 29.9%. Sólo durante la gestión de Luiz Inácio Lula da Silva, el presupuesto aumentó en un sorprendente 50%.²²

El año pasado, Brasil y Francia firmaron uno de los acuerdos militares más importantes de la región. El acuerdo franco-brasileño se centra en un emprendimiento conjunto para construir submarinos, uno de ellos nuclear.²³ Esta alianza estratégica equivale a US\$12 billones, con los cuales el gobierno brasileño tiene intenciones adquirir 5 submarinos (uno de ellos con capacidad nuclear),²⁴ 36 aviones caza Rafael de la empresa francesa de aviación Dassault, y 50 helicópteros Eurocopter EC-725 Super Cougar.²⁵

El acuerdo está basado en un contrato de 12 años; se espera que el traspaso de tecnología y la producción de los componentes en Brasil así como el mantenimiento y la instalación de la línea de producción de Helibras ocurran en ese mismo lapso de tiempo. Eurocopter y su filial brasileña también anunciaron la instalación en Brasil del primer simulador de vuelo de helicóptero en América Latina, que estará listo para usar en dos años. Además, el acuerdo firmado incluye la entrega de 16 helicópteros para la Armada brasileña así como otros 16 para el Ejército y 18 para la Fuerza Aérea.²⁶

Brasil comprará 4 submarinos de ataque Scorpene de Francia,²⁷ y ya han adquirido por lo menos 250 tanques alemanes Leopard para fortalecer la defensa de sus fronteras. También ha firmado contratos para suministrar aviones militares fabricados en Brasil a Ecuador, y por otro lado, ha anunciado planes para renovar sus industrias constructoras

²² Paullier, Jean “Carrera armamentista sudamericana”, BBC Mundo, el 10 de agosto de 2009.

http://www.bbc.co.uk/mundo/america_latina/2009/08/090807_carrerarmamentista_sudamerica_jp.shtml

²³ Isacson, Adam “The Region’s Defense Budgets”, Just the Facts Blog, el 12 de enero de 2009. <http://justf.org/node/288>

²⁴ “Argentina no compra armas y solo hace mantenimiento”, Criticadigital.com, el 7 de septiembre de 2009. <http://criticadigital.com/index.php?secc=nota&nid=29257>

²⁵ *The Military Balance 2009*, The International Institute for Strategic Studies, London: IISS, 2009, p. 97

²⁶ “Brasil detalla las tecnologías que adquiere de Eurocopter por 50 helicópteros”, Infodefensa.com, el 22 de septiembre de 2009. <http://www.infodefensa.com/lamerica/noticias/noticias.asp?cod=1945>

²⁷ Munks, Robert, “Could war erupt in arms-spree LatAm?” BBC News, el 15 de septiembre de 2009. <http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/8256686.stm>

de armas.²⁸ Por último, según la BBC, las Fuerzas Armadas brasileñas han adquirido una serie de 8 aviones automáticos de Israel para que patrullen las fronteras. Cada avión ha costado US\$4 millones.²⁹

De acuerdo al Instituto Internacional de Estudios Estratégicos (IISS por sus siglas en inglés -International Institute for Strategic Studies), “desde 2005, el presupuesto [brasileño] ha aumentado alrededor de un 10% por año, y en 2008 alcanzó los R42.7 billones (US\$20.1 billones) comparado a los US\$9.6 billones en 2004. Los dos programas que se beneficiaron hasta ahora son los aviones caza FX-2 y el ambicioso programa de submarinos nucleares de la Armada.”³⁰

Venezuela, el país bolivariano liderado por Hugo Chávez, está incrementando sus gastos militares tanto como Brasil. Venezuela argumenta que deben estar preparados militarmente en caso de sufrir una invasión de EE.UU. o Colombia. Por ello, utilizan estas amenazas percibidas como justificativos para el creciente gasto de defensa.³¹ Recientemente, fue anunciado un acuerdo por el cual Rusia le prestará más de US\$2 billones a Venezuela para financiar la compra de armamento, incluyendo misiles aire-tierra, 92 tanques rusos T-72, y un sistema lanzamisiles Smerch.³² Los misiles rusos tienen un alcance de 300 kilómetros,³³ y los tanques serán desplegados en la frontera con Colombia. El acuerdo también incluye buques, helicópteros y submarinos diesel.³⁴

Rusia anunció que estarán construyendo una fábrica de armas en el Estado de Aragua, Venezuela. La fábrica producirá rifles automáticos AK-103 y cartuchos.³⁵ El Embajador ruso en Venezuela, Vladimir Zaemskiy, quien notificó sobre la instalación de la fábrica, también dijo que las dos naciones están negociando la entrega de 53 helicópteros militares rusos para usar en misiones militares y humanitarias.³⁶ Además, Venezuela firmó un acuerdo con Rusia para la mutua protección de información clasificada, lo que determina que será más difícil de acceder a información válida y confiable.³⁷

²⁸ “Colombia bases row fuels arms race”, United Press International, el 2 de septiembre de 2009. http://www.upi.com/Business_News/Security-Industry/2009/09/02/Colombia-bases-row-fuels-arms-race/UPI-80401251906121/

²⁹ Paullier “Carrera armamentista sudamericana”, 2009.

³⁰ *The Military Balance 2009*, Op.cit

³¹ Ibid.

³² Sibaja, Marco “Brazil’s Lula defends South America arms buildup”, The Miami Herald, el 18 de septiembre de 2009. <http://www.miamiherald.com/news/americas/AP/v-print/story/124052>

³³ “Chavez says buying Russian short-range missiles”, Reuters, el 11 de septiembre de 2009. <http://www.reuters.com/article/worldNews/idUSTRE58B0D720090912>, and Isacson, “The Region’s Defense Budgets,” 2009.

³⁴ Fraga, Rosendo “El fantasma de la carrera armamentista”, Nueva Mayoría, el 16 de septiembre de 2009. http://www.nuevamayoria.com/index.php?option=com_content&task=view&id=1773&Itemid=40

³⁵ “Venezuela: Russia is building weapons factory in Aragua”, Stratfor, el 1 de diciembre de 2009.

http://www.stratfor.com/sitrep/20091201_venezuela_russia_building_weapons_factory_aragua

³⁶ Ibid.

³⁷ Botia, Alejandro “Los secretos de la relación military entre Venezuela y Rusia”, El Tiempo, el 24 de septiembre de 2009. http://www.eltiempo.com/mundo/latinoamerica/los-secretos-de-la-relacion-militar-entre-venezuela-y-rusia_6189027-1, and “Los acuerdos militares entre Venezuela y Rusia seran secretos”,

La alianza ruso-venezolana no es nueva. Según el Miami Herald, “Venezuela ya había comprado más de US\$4 billones de armas rusas desde 2005, incluyendo 24 aviones caza Sukhoi, docenas de helicópteros de ataque y 100,000 fusiles de asalto Kalashnikov.”³⁸ Si incluimos las compras de armamento de Venezuela a Bielorrusia, China y España, el país habría gastado casi US\$7 billones en los últimos tres años.³⁹ Según el *Military Balance 2009* de IISS, “con su economía beneficiándose de altos precios de petróleo durante la primera mitad del 2008, Venezuela ha aumentado una vez más su presupuesto de defensa. En 2006, el presupuesto original había sido fijado en (Bs) 4.47 trillones de bolívares, pero fue luego incrementado a Bs5.55 trillones, en 2007 el presupuesto original fue fijado en Bs5.51 trillones pero fue ciertamente aumentado durante ese año y en 2008 el presupuesto inicial fue de Bs7.12 trillones (US\$3.31 billones).”⁴⁰

Colombia también ha aumentado su gasto en defensa en los últimos años, en gran parte debido a la guerra contra el terrorismo y el tráfico de drogas. Colombia tiene el apoyo y la asistencia de EE.UU. en el combate contra las FARC y el narcotráfico, siendo uno de sus principales proveedores de armamento. “Colombia...continua siendo por lejos el mayor recipiente de asistencia militar de EE.UU. en América Latina –alrededor de US\$6.1 billones (£3.6 billones) desde 1999.”⁴¹ En 2008, “el Presidente Bush de EE.UU. pidió US\$56.4 millones en equipamiento y entrenamiento militar y US\$244 millones bajo la Iniciativa Andina contra las Drogas para que fuera asignada al gobierno colombiano, todo lo que sugiere que el gasto total relacionado a lo militar probablemente ascendiera a US\$11 billones en 2008.”⁴²

En términos de adquisición, “Colombia ha comprado una docena de helicópteros de Estados Unidos durante los 2000s,” y en 2009, estaría por adquirir US\$150 millones en aviones caza Kfir de Israel.⁴³ Según el IISS, el arreglo con Israel es por US\$200 millones con el fin de adquirir “13 aviones Kfir más, y modernizar toda la flota de 24 aviones estándar Kfir C.10. Un tanque de transporte Boeing 767 ER para múltiples roles también ha sido adquirido. La Fuerza Aérea también recibirá 8 helicópteros UH-60L Black Hawk, 4 aviones C-295 de transporte mediano y una variedad de plataformas ISR.”⁴⁴ El gobierno colombiano también está considerando “la adquisición de Boeing 767 de transporte, Beechcraft King Air 350 y aviones de transporte liviano Cessna 208 así como la modernización de su flota de helicópteros UH-60 Black Hawk.”⁴⁵ Según la BBC, sólo en 2008, Colombia gastó cerca de US\$5.5 billones en sus compras militares, 13.5% más que en 2007.⁴⁶

Infodefensa.com, el 25 de septiembre de 2009.<http://www.infodefensa.com/lamerica/noticias/noticias.asp?cod=1953>

³⁸ Sibaja, “Brazil’s Lula defends South America arms buildup”, 2009.

³⁹ Paullier, “Carrera armamentista sudamericana”, 2009.

⁴⁰ *The Military Balance 2009*, Op.cit, pp. 57-58

⁴¹ Ibid.

⁴² Ibid.

⁴³ Isacson, “The Region’s Defense Budgets”, 2009.

⁴⁴ *The Military Balance 2009*, Op.cit, p. 56

⁴⁵ Ibid.

⁴⁶ Paullier, “Carrera armamentista sudamericana”, 2009.

Ecuador, en respuesta al ataque transfronterizo de Colombia al campamento de las FARC, recientemente completó un número de pedidos militares pendientes, incluyendo 24 aeronaves de Brasil por US\$270 millones.⁴⁷ La compra también incluía 7 helicópteros Dhruv de la compañía india *Hindustan Aeronautics Limited* (HAL) y 6 aviones no tripulados UAV – 2 del modelo estratégico *Heron* y 4 tácticos del modelo *Searcher*- de Israel por US\$23 millones. “Ecuador también se acercó a Israel con planes de adquirir drones israelíes para desplegar en sus fronteras.”⁴⁸ Además, las Fuerzas Armadas ecuatorianas recientemente recibieron 12 aviones de combate Cheetah C (Mirage modificados) de la Fuerza Aérea sudafricana por US\$35 millones, y en octubre de 2009, el gobierno ecuatoriano anunció la compra de 2 helicópteros Mi-17 de Rusia por US\$22 millones.⁴⁹

Ecuador ha firmado tres acuerdos con China por US\$442 millones, incluyendo un crédito para la compra de 4 aviones de guerra. El presidente ecuatoriano afirmó que los acuerdos anticipan dos préstamos –uno por US\$2.9 millones por un plazo de 10 años y otro por US\$438 millones para la compra de 4 aviones chinos.⁵⁰

En los últimos dos años, Ecuador ha invertido cerca de US\$950 millones en adquisición de programas y modernización de sus Fuerzas Armadas. La Fuerza Aérea ha tenido el presupuesto más alto de las tres fuerzas militares: alrededor de US\$500 millones entre 2008 y 2009 destinado a la compra de diferentes materiales militares, entre otros, los 7 helicópteros indios Dhruv por US\$45 millones de la HAL. A esto se le suman los 50 aviones caza Mirage recientemente donados por Venezuela. La Armada ecuatoriana gastando un poco menos que la Fuerza Aérea, tiene actualmente un presupuesto de alrededor de US\$450 millones. Actualmente, su programa más importante es la actualización y modernización de 2 submarinos, *Shyris* y *Huancavilca*. Además, la Armada adquirirá 2 fragatas de la Armada chilena por US\$24 millones. Por último, la Armada tiene el presupuesto más bajo de las tres fuerzas, US\$50 millones, para financiar la adquisición de equipamiento electrónico de inteligencia, visores nocturnos y equipamiento de patrulla y control para desplegar en la frontera con Colombia.⁵¹

Bolivia y Perú siguen un camino similar al de sus vecinos andinos en el armado de sus fuerzas. Bolivia ha firmado un acuerdo con Rusia que le permite al gobierno de Evo Morales comprar armas y equipamiento ruso para las Fuerzas Armadas bolivianas por el

⁴⁷ “Las FAS ecuatorianas han invertido 950 millones de dólares en adquisiciones y modernizaciones”, Infodefensa.com, el 5 de noviembre de 2009.

<http://www.infodefensa.com/lamerica/noticias/noticias.asp?cod=2029>

⁴⁸ “Colombia bases row fuels arms race”, United Press International, el 2 de septiembre de 2009.

http://www.upi.com/Business_News/Security-Industry/2009/09/02/Colombia-bases-row-fuels-arms-race/UPI-80401251906121/

⁴⁹ “Las FAS ecuatorianas han invertido 950 millones de dólares en adquisiciones y modernizaciones”, Infodefensa.com, el 5 de noviembre de 2009.

<http://www.infodefensa.com/lamerica/noticias/noticias.asp?cod=2029>

⁵⁰ “Ecuador compra aviones militares chinos”, ABC digital, el 25 de noviembre de 2009.

<http://www.abc.com.py/abc/nota/50185--Ecuador-compra-aviones-militares-chinos/>

⁵¹ “Las FAS ecuatorianas han invertido 950 millones de dólares en adquisiciones y modernizaciones”, Op.cit.

valor de US\$100 millones.⁵² Esto es parte de un acuerdo que incluye la compra de un avión presidencial ruso por US\$30 millones, la instalación de un centro de mantenimiento aéreo en el territorio boliviano, y la entrega de 4 aeronaves de transporte para la Fuerza Aérea boliviana.⁵³ El Ministerio de Defensa de Bolivia comunicó que tiene la intención de adquirir 6 aviones de combate L-159 construidos por la República Checa,⁵⁴ y también ha negociado con Brasil la compra de vehículos de tierra y aviones de ataque Super Tucano.⁵⁵

Perú, de acuerdo al periódico peruano “El Comercio”, también está buscando rearmar sus Fuerzas Armadas. El presidente peruano Alan García anunció que una inversión cerca de los US\$700 millones está cerca de ser concretada, destinada para el programa de fortalecimiento militar central del Ministerio de Defensa, el “Núcleo Básico de Defensa.” Este dinero será utilizado para operacionalizar los aviones de la Fuerza Aérea y actualizar los misiles y torpedos de la Armada.⁵⁶ Además, según el IISS, en diciembre de 2007, el Presidente de Perú informó que un nuevo “fondo de defensa” cerca de los US\$1.3 billones estaría disponibles para los militares por sobre el presupuesto anual de defensa.⁵⁷ También ha decidido “colocar dos instalaciones capaces de reparar los helicópteros construidos en Rusia, claramente estableciendo una relación para futuras compras entre las dos naciones.”⁵⁸

Bordeando la región andina se encuentra *Chile*, que tiene uno de los presupuestos de defensa más altos de la región. El gobierno chileno anunció recientemente la compra a Holanda de 18 aviones de combate F-16 construidos en EE.UU., que le costaron al gobierno \$2.71 billones.⁵⁹ En 2008, la Fuerza Aérea chilena pidió una aeronave propulsada por un turbohélice EMB-314 Super Tucano, producido por la empresa brasileña Embraer, como su nuevo entrenador básico. Embraer proveerá a Chile de 12 aviones junto al apoyo de entrenamiento y equipamiento de logística. La industria aeroespacial chilena ENAER también estará desarrollando un proyecto de cooperación industrial junto a Embraer para desarrollar aviones de transporte C-390. Otros pedidos confirmados incluyen un contrato de la Armada para un paquete inicial de 3 aviones españoles de patrullaje marítimo CASA C-295 para reemplazar su envejecida flota de P-3A Orions. También ha firmado un acuerdo con la constructora alemana EADS para la compra de un satélite de observación de la Tierra, para el cual el Ministerio de Defensa tendrá un acceso de media jornada (40%).⁶⁰ Además, en 2005-2006, Chile compró 10 aviones F-16s directamente de los EE.UU.⁶¹

⁵² Paullier, “Carrera armamentista sudamericana”, 2009.

⁵³ Fraga “El fantasma de la carrera armamentista”, 2009.

⁵⁴ Isacson, “The Region’s Defense Budget’s”, 2009.

⁵⁵ Ibid.

⁵⁶ Paullier, Op.cit

⁵⁷ *The Military Balance 2009*, Op.cit., p. 56

⁵⁸ Isacson, 2009, Op.cit.

⁵⁹ Ibid.

⁶⁰ *The Military Balance 2009*, Op.cit, p. 60

⁶¹ Isacson, Op.cit.

El Jefe de la Armada chilena ha anunciado que sus prioridades más importantes incluyen un nuevo buque de proyección estratégica, 2 barcos de patrullaje oceánico, y 4 buques medianos para transporte vehicular. Se espera que estos barcos pesen 1000 toneladas cada uno y sean capaces de transportar vehículos y ganado y desarrollen tareas de apoyo a la población civil.⁶²

En Chile, “el gasto de defensa ha aumentado a un ritmo estable en los últimos años. En 2008, el presupuesto oficial del Ministerio de Defensa había incrementado un 8.3% sobre los US\$2.3 billones.”⁶³ Dado que las Fuerzas Armadas chilenas también reciben fondos de otras fuentes, incluyendo los propios intereses de negocios de los militares y el dinero proveniente de las exportaciones chilenas de cobre, tal como lo establece la Ley del Cobre,⁶⁴ el gasto nacional total de defensa en 2008 puede haber sido tan alto como US\$4.7 billones.⁶⁵

Recientemente, el Departamento de Defensa de EE.UU. pidió autorización al Congreso estadounidense para venderle a Chile misiles anti-aviones 378 Stinger (RMP) Block I, 36 estaciones de tiro Avenger, y 12 misiles tierra aire Stinger Block I. Finalmente, el pedido incluía 6 sistemas de radar *AN/MPQ.64F1 Sentinel*, y 6 sistemas de radio *AN/VRC-92E*, además de apoyo logístico y las partes de repuesto. El gobierno chileno ha insistido que su intención es usar estos radares para modernizar sus Fuerzas Armadas y fortalecer su arquitectura aérea de defensa para una mejor protección contra posibles ataques. El valor total de este acuerdo está estimado en US\$665 millones.⁶⁶

A pesar de una fuerte tendencia regional, dos países de América del Sur han logrado evitar el aumento creciente en compra de armamentos que sus vecinos están atravesando. **Argentina** y **Uruguay** no han aumentado sus gastos de defensa. Por el contrario, han ido reduciendo sus presupuestos de defensa con el pasar de los años. De hecho, ambos países mantienen primordialmente un rol accesorio para sus Fuerzas Armadas. El gasto de defensa de Argentina está entre los más bajos de Sudamérica y Uruguay se destaca por ser el país que más soldados contribuye a las misiones de paz de la ONU.⁶⁷

El aumento en el gasto de defensa en América del Sur se caracteriza por una importante realidad: la mayoría de las armas adquirida por los países de la región provienen de EE.UU. o Rusia.⁶⁸ La venta rápida y desorganizada de armamento ruso y estadounidense

⁶² “La Armada chilena tendrá 25.000 efectivos, un nuevo buque de proyección estratégica y dos patrulleros”, Infodefensa.com, el 28 de septiembre de 2009.
<http://infodefensa.com/lamerica/noticias/noticias.asp?cod=1954>

⁶³ *The Military Balance 2009*, Op.cit, p. 59

⁶⁴ La ley de reserva del cobre de Chile estableció que 10 por ciento de todas las ventas por parte de la compañía estatal de cobre CODELCO se habrán dadas a las fuerzas armadas chilenas para comprar armas.

⁶⁵ *The Military Balance 2009*, Op.cit.

⁶⁶ “El Pentágono pide autorización para vender misiles y radares a Chile por 665 millones de dólares”, Infodefensa.com, el 13 de noviembre de 2009.

<http://www.infodefensa.com/lamerica/noticias/noticias.asp?cod=2039>

⁶⁷ Paullier, “Carrera armamentista sudamericana”, 2009.

⁶⁸ Isacson, “The Region’s Defense Budget”, 2009.

—además de aquellos provenientes de Francia, China, España, India, Alemania y otros— solo está contribuyendo a generar desconfianza en la región.

Conclusión

Brasil, Venezuela, Ecuador, Chile y el resto de los países de América del Sur tienen derecho a armar y modernizar sus sistemas de defensa. Los recientes gastos están, en parte, dirigidos a actualizar y modernizar el equipamiento militar, que en algunos países había sido desatendido por muchos años.⁶⁹

Pero estas compras no tienen lugar en el vacío. Viejas y nuevas tensiones regionales existen. Las maniobras de EE.UU., sea para aumentar su efectividad o proyectar poder—dependiendo de cómo se lo mire—, a través de la activación de la Cuarta Flota y del nuevo acuerdo de las bases militares con Colombia, han exacerbado y no fortalecido el entorno de seguridad en América del Sur.

La tendencia hacia un aumento en los gastos de defensa y hacia un aumento de la presencia militar de EE.UU. tendrá potencialmente un impacto negativo a menos que estas tendencias estén acompañadas de comunicación, transparencia y diálogo.

Una verdadera carrera armamentista solo podrá ser evitada si los países revelan sus compras a través de canales oficiales, comunicando sus intenciones y estableciendo iniciativas para construir confianza en la región. Una de estas iniciativas, que muchos países sudamericanos ya han implementado durante otros gobiernos, son los llamados Libros Blancos de la Defensa.⁷⁰ Estos deberían ser institucionalizados como mecanismos de comunicación y de transparencia de los gastos de defensa y de las intenciones de defensa.

Los EE.UU. también tienen un rol importante que jugar a fin de contribuir a un entorno de estabilidad y seguridad en América del Sur. El gobierno de EE.UU. debería profundizar el diálogo diplomático sobre los temas de seguridad con los países regionales—especialmente el componente civil del diálogo. Las relaciones podrían ser mejoradas a través del uso de Acuerdos de Cooperación de Defensa o notas diplomáticas que estableciesen explícitamente qué es lo que los EE.UU. harán o no harán militarmente en la región, para que de esta manera, se reduzcan las ansiedades sobre cualquier acción potencial futura.

⁶⁹ Battaglino, Jorge “Palabras mortales. ¿Rearme y carrera armamentista en América del Sur?” Nueva Sociedad Nr. 215, mayo-junio de 2008, p. 23.

⁷⁰ “Los libros blancos de la defensa son documentos de gobierno que representan un esfuerzo en [la] dirección de transparencia y de arraigamiento democrático.” El objetivo es intercambiar información sobre la política y doctrina de defensa, sobre el planeamiento de las fuerzas, sobre los gastos militares, y sus presupuestos. Ver Carlos Barrachina Lison, “Libros Blancos de Defensa como un instrumento de reforma del sector.” Resdal, Octubre, 2004, <http://www.resdal.org/producciones-miembros/art-barrachina2.html>



Claramente, diplomacia y transparencia no resolverán las tensiones subyacentes entre Venezuela y Colombia, o entre Bolivia y Chile. Pero ciertamente tampoco serian contraproducentes. Un enfoque o acercamiento diplomático requiere de voluntad política y de una atenta consideración, además de ser una estrategia simple y económica comparada a los grandes costos que implican los gastos de defensa. Al final, mejorar las relaciones dentro y con la región a través de dialogo y comunicación producirá como resultado una América del Sur más estable y segura, y –consecuentemente- un mejor vecino para los EE.UU.